

EBA/GL/2023/09

15. december 2023

Smernice

o ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj poslovodnega ali upravnega organa serviserjev kreditov kot celote na podlagi Direktive (EU) 2021/2167

1. Obveznosti glede skladnosti in poročanja

Vloga teh smernic

1. Dokument vsebuje smernice, izdane v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010¹. V skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 si morajo pristojni organi in finančne institucije na vsak način prizadevati za upoštevanje smernic.
2. V smernicah je predstavljeno stališče organa EBA o ustreznih nadzorniških praksah v evropskem sistemu finančnega nadzora oziroma o tem, kako bi bilo treba izvajati zakonodajo Unije na določenem področju. Pristojni organi iz člena 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010, za katere smernice veljajo, bi jih morali upoštevati tako, da jih ustrezno vključijo v svoje prakse (npr. s spremembo svojega pravnega okvira ali nadzornih postopkov), tudi če so smernice namenjene predvsem institucijam.

Zahteve glede poročanja

3. Pristojni organi morajo v skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 do 27.05.2024 organ EBA uradno obvestiti, ali ravnajo oziroma ali nameravajo ravnati v skladu s temi smernicami, ali pa mu sporočiti razloge za njihovo neupoštevanje. Če pristojni organi do tega roka ne bodo poslali uradnega obvestila, bo organ EBA štel, da jih ne upoštevajo. Uradna obvestila je treba poslati na obrazcu, ki je na voljo na spletnem mestu organa EBA, z navedbo sklica „EBA/GL/2023/09“. Obvestila bi morale v imenu svojih pristojnih organov predložiti osebe, ki so ustrezno pooblašene za poročanje o skladnosti. Organu EBA je treba sporočiti tudi vsako spremembo stanja glede upoštevanja smernic.
4. Uradna obvestila bodo v skladu s členom 16(3) objavljena na spletnem mestu organa EBA.

2. Predmet urejanja, področje uporabe in opredelitev pojmov

¹ Uredba (EU) št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) in o spremembi Sklepa št. 716/2009/ES ter razveljavitvi Sklepa Komisije 2009/78/ES (UL L 331, 15.12.2010, str. 12).

Predmet urejanja

5. Te smernice določajo zahteve iz člena 5(1)(c) Direktive (EU) 2021/2167 Evropskega parlamenta in Sveta² v zvezi z ustreznim znanjem in izkušnjami poslovnega ali upravnega organa serviserjev kreditov kot celote, vključno z merili za ocenjevanje in postopkom ocenjevanja.

Naslovniki

6. Te smernice so namenjene:
 - a. pristojnim organom, kot so opredeljeni v členu 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010 (organ EBA), ki so imenovani tudi v skladu s členom 21(3) Direktive (EU) 2021/2167. Uporabljajo se, če so bili navedeni organi imenovani kot pristojni organi za zagotavljanje uporabe in izvajanja tistih določb navedene direktive, na katere se te smernice nanašajo; in
 - b. pristojnim organom iz člena 21(3) Direktive (EU) 2021/2167; in
 - c. serviserjem kreditov, kot so opredeljeni v členu 3(8) Direktive (EU) 2021/2167.

Področje uporabe

7. Smernice se uporabljajo za vse serviserje kreditov v zvezi s pravicami kreditodajalca, ki izhajajo iz nedonosne kreditne pogodbe, ali v zvezi s samo nedonosno kreditno pogodbo, ki jo izda kreditna institucija s sedežem v Uniji. Smernice se ne uporabljajo za subjekte iz člena 2(5)(a) Direktive (EU) 2021/2167.
8. Smernice se uporabljajo pri ocenjevanju, ali ima poslovodni ali upravni organ serviserjev kreditov kot celota ustrezno znanje in izkušnje za sposobno in odgovorno poslovanje v skladu s členom 5(1)(c) Direktive (EU) 2021/2167. Kadar ima organ vodstveno in nadzorno funkcijo, se smernice uporabljajo za obe funkciji.
9. Serviserji kreditov bi morali ravnati v skladu s smernicami. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da serviserji kreditov ravnajo v skladu s temi smernicami.

² Direktiva (EU) 2021/2167 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2021 o serviserjih kreditov in kupcih kreditov ter spremembi direktiv 2008/48/ES in 2014/17/EU (UL L 438, 8.12.2021, str. 1–37).

Opredelitve pojmov

10. Če ni navedeno drugače, imajo izrazi v teh smernicah enak pomen kot izrazi, uporabljeni in opredeljeni v Direktivi (EU) 2021/2167. Poleg tega se za namene teh smernic uporabljajo naslednje opredelitve pojmov:

Poslovodni ali upravni organ	pomeni organe serviserja kreditov, ki so imenovani v skladu z nacionalnim pravom, ki so pooblaščen za določitev strategije, ciljev in splošne usmeritve institucije ter ki nadzorujejo in spremljajo odločanje vodstva in vključujejo osebe, ki dejansko vodijo posle institucije.
Poslovodni ali upravni organ v vodstveni funkciji	pomeni organe serviserja kreditov, ki so imenovani v skladu z nacionalnim pravom, ki so pooblaščen za določitev strategije, ciljev in splošne usmeritve institucije ter vključujejo osebe, ki dejansko vodijo posle institucije.
Poslovodni ali upravni organ v nadzorni funkciji	pomeni poslovodni ali upravni organ, kadar opravlja vlogo nadzovanja in spremljanja odločitev vodstva.
Član	pomeni predlaganega ali imenovanega člana poslovnega ali upravnega organa, vključno s predstavniki, ki delujejo v imenu pravnih oseb, ki so člani poslovnega ali upravnega organa.

3. Izvajanje

Datum začetka uporabe

11. Te smernice se uporabljajo od 27.06.2024.

4. Smernice o ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj poslovodnega ali upravnega organa kot celote

1 Uporaba načela sorazmernosti

12. Serviserji kreditov bi morali pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj svojih poslovodnih in upravnih organov kot celote ter pri pripravi in izvajanju s tem povezanih politik in postopkov, ki zagotavljajo izpolnjevanje zahtev, upoštevati svojo velikost, notranjo organizacijo ter naravo, obseg in zapletenost svojih dejavnosti. Serviserji kreditov, ki servisirajo velike portfelje kreditov ali bolj kompleksne kredite, bi morali izvajati naprednejše politike in postopke, medtem ko so lahko politike in postopki, ki jih izvajajo manjši serviserji kreditov, ki servisirajo manj kompleksne kredite, preprostejši.
13. Za namen uporabe načela sorazmernosti in za zagotovitev ustreznega izpolnjevanja zahtev glede upravljanja iz Direktive 2021/2167, ki so v teh smernicah podrobneje določene, bi morali serviserji kreditov in pristojni organi upoštevati naslednja merila:
 - a. velikost serviserja kreditov glede na število zaposlenih;
 - b. obseg dolga in število pogodb o servisiranju kreditov, ki jih upravlja serviser kreditov;
 - c. pravno obliko serviserja kreditov;
 - d. ali je serviser kreditov uvrščen na borzi ali ne;
 - e. ali je serviser kreditov del skupine, za katero se uporablja Direktiva 2013/36/EU na konsolidirani podlagi, in če je, oceno sorazmernosti za skupino;
 - f. ali se izvajajo čezmejne dejavnosti in obseg dejavnosti v posamezni državi;
 - g. naravo in zapletenost vseh poslovnih dejavnosti, ki jih opravlja serviser kreditov, ter organizacijsko strukturo serviserja kreditov; in
 - h. obseg in zapletenost obstoječih dogovorov o zunanjem izvajanju ali zagotavljanju storitev z drugimi ponudniki storitev servisiranja kreditov.

2 Ocenjevanje ustreznega znanja in izkušenj članov poslovnega ali upravnega organa, ki ga izvedejo serviserji kreditov

14. Serviserji kreditov bi morali zagotoviti, da ima njihov poslovodni ali upravni organ kot celota ustrezno znanje in izkušnje, da lahko ves čas opravlja svoje dolžnosti ter posle. V skladu s členom 5(1)(b) Direktive (EU) 2021/2167 morajo serviserji kreditov zagotoviti, da imajo vsi člani teh organov dober ugled.
15. Serviserji kreditov, vključno s podjetji, ki zaprosijo za dovoljenje v skladu z naslovom II, poglavje I, Direktive (EU) 2021/2167, bi morali opraviti ocenjevanje ali ponovno ocenjevanje, zlasti:
 - a. kadar zaprosijo za dovoljenje pred začetkom opravljanja svojih dejavnosti;
 - b. kadar se pomembno spremeni sestava poslovnega ali upravnega organa, med drugim:
 - i. zaradi ponovnega imenovanja članov poslovnega ali upravnega organa; in
 - ii. kadar člani zapustijo poslovodni ali upravni organ;
 - c. če je prišlo do pomembnih sprememb poslovnega modela, temeljnih pravnih določb ali uporabljenih tehnologij.
16. Ocene znanja in izkušenj članov poslovnega ali upravnega organa kot celote bi bilo treba opraviti pred imenovanjem posameznih članov. Kadar je ustrezno, bi moral biti za izvedbo končnega ocenjevanja odgovoren poslovodni ali upravni organ v svoji nadzorni funkciji.
17. Z odstopanjem od odstavka 16 se lahko ocenjevanje kolektivne primernosti brez poseganja v nacionalno zakonodajo izvede po imenovanju člana poslovnega ali upravnega organa v katerem koli od naslednjih primerov, ki jih serviser kreditov ustrezno utemelji:
 - a. delničarji, lastniki ali člani serviserja kreditov na skupščini delničarjev ali enakovredni seji predlagajo in imenujejo člane poslovnega ali upravnega organa, ki jih ni predlagal serviser kreditov ali poslovodni ali upravni organ; in
 - b. izvedba celovitega ocenjevanja pred imenovanjem člana ali spremembo sestave poslovnega ali upravnega organa bi zmotila dobro delovanje poslovnega ali upravnega organa, vključno z naslednjimi okoliščinami:
 - i. kadar se nenadoma ali nepričakovano pojavi potreba po zamenjavi članov, npr. zaradi smrti člana; in

- ii. kadar je člana treba razrešiti, ker ni več primeren.
- 18. Pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj bi bilo treba upoštevati vse zadeve, ki so pomembne in so na voljo za ocenjevanje. Serviserji kreditov bi morali upoštevati tveganja, vključno s tveganjem ugleda, ki se pojavijo, kadar se ugotovijo kakršne koli slabosti, ki vplivajo na kolektivno primernost članov poslovnega ali upravnega organa.
- 19. Serviserji kreditov bi morali pri ocenjevanju ustreznega kolektivnega znanja in izkušenj poslovnega ali upravnega organa upoštevati znanje in izkušnje posameznega člana poslovnega ali upravnega organa in obratno.
- 20. Serviserji kreditov bi morali dokumentirati rezultate svojega ocenjevanja, zlasti vse ugotovljene vrzeli med potrebnim ter dejanskim kolektivnim znanjem in izkušnjami članov poslovnega ali upravnega organa, in ukrepe, ki jih bodo sprejeli za odpravo teh pomanjkljivosti, vključno z uvajanjem ali usposabljanjem, ki ga je treba zagotoviti.
- 21. Za začetno in stalno ocenjevanje ustreznega individualnega in kolektivnega znanja in izkušenj poslovnega ali upravnega organa ter ugleda njegovih članov je odgovoren serviser kreditov.
- 22. Za zagotovitev ustreznega stalnega nadzora bi morali serviserji kreditov pristojni organ obvestiti o predlaganem imenovanju članov ali ga, brez poseganja v nacionalno zakonodajo, obvestiti nemudoma po imenovanju članov.
- 23. Kadar pristojni organi ocenjevanje znanja in izkušenj poslovnega ali upravnega organa serviserja kreditov izvajajo za nadzorne namene, ostaja za ocenjevanje in zagotavljanje primernosti poslovnega ali upravnega organa še vedno odgovoren serviser kreditov.

3 Merila glede ustreznega znanja in izkušenj posameznih članov

- 24. Pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj upravnega organa kot celote bi moral serviser kreditov oceniti vse posamezne člane organa, da ugotovi, ali imajo skupaj ustrezno znanje in izkušnje za zagotovitev učinkovitega delovanja organa, vključno s tem, ali je vsak član sposoben predstaviti svoja stališča ter razpravljati o strategijah in poslovnih ciljih, ter ali postopki kolektivnega odločanja vključujejo ustrezno razpravo, kritično presojo in nadzor. Za ta namen bi morale biti v poslovnem organu dovolj članov, ki imajo znanje na posameznem področju, da bi bilo mogoče razpravljati o odločitvah, ki jih je treba sprejeti.
- 25. Člani poslovnega ali upravnega organa bi morali biti na tekočem z razumevanjem poslovanja serviserja kreditov in vsemi zadevnimi tveganji, in sicer v obsegu, ki je sorazmeren z njihovimi odgovornostmi. To vključuje tudi ustrezno poznavanje področij, za katera posamezen član ni neposredno odgovoren, vendar je zanje kolektivno

- odgovoren skupaj z drugimi člani poslovnega ali upravnega organa. Najnovejše znanje je mogoče pridobiti z usposabljanjem, poklicnimi izkušnjami in prakso.
26. Člani poslovnega ali upravnega organa bi morali popolnoma razumeti ureditev upravljanja serviserja kreditov, svojo vlogo in odgovornosti v njem ter, kjer je primerno, strukturo skupine in vsa morebitna nasprotja interesov, ki bi lahko izhajala iz nje.
 27. Člani poslovnega ali upravnega organa bi morali biti sposobni prispevati k izvajanju primerne korporativne kulture in kulture tveganj, korporativnih vrednot in ravnanja v poslovnem ali upravnem organu, da se poslovanje izvaja sposobno in odgovorno.
 28. Pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj bi bilo treba upoštevati:
 - a. vlogo in naloge funkcije ter zahtevane sposobnosti;
 - b. znanje, pridobljeno z izobraževanjem, usposabljanjem in prakso;
 - c. praktične in poklicne izkušnje, pridobljene na prejšnjih delovnih mestih in drugih sedanjih direktorskih funkcijah; ter
 - d. znanje in izkušnje, ki jih je član pridobil in dokazal s poklicnim ravnanjem.
 29. Upoštevati bi bilo treba stopnjo in profil izobrazbe člana ter njeno morebitno povezavo z bančnimi in finančnimi storitvami ali drugimi zadevnimi področji. Za izobrazbo, ki je ustrezna za sektor finančnih storitev, se lahko na splošno šteje zlasti izobrazba na področju bančništva in financ, ekonomije, prava, računovodstva, revizije, uprave, finančne regulacije, informacijske tehnologije in kvantitativnih metod.
 30. Ocenjevanje ne bi smelo biti omejeno na stopnjo izobrazbe člana ali dokazilo o določenem času zaposlitve v serviserju kreditov ali drugih podjetjih, odgovornih za upravljanje kreditov in nedonosnih posojil. Opraviti bi bilo treba temeljitejšo analizo praktičnih izkušenj člana v zvezi z dejavnostmi serviserja kreditov, saj je znanje, pridobljeno na prejšnjih delovnih mestih, odvisno od narave, velikosti in zapletenosti podjetja ter funkcije, ki jo je član v njem opravljal.
 31. Pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj člana bi bilo treba upoštevati teoretične in praktične izkušnje v zvezi z dejavnostjo servisiranja kreditov, zlasti z:
 - a. ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami, vključno z nacionalnimi zahtevami glede servisiranja kreditov in izterjave dolgov;
 - b. izvršilnimi postopki ter insolvenčnimi in stečajnimi postopki;
 - c. varstvom potrošnikov in kreditorejmalcev;
 - d. zahtevami glede varstva podatkov; in

- e. obveznostmi preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, kadar so serviserji kreditov določeni kot zavezanci za namene preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ter boja proti njima na podlagi določb nacionalnega prava, s katerimi se v nacionalni pravni red prenaša Direktiva (EU) 2015/849.
32. Pri ocenjevanju ustreznega znanja in izkušenj člana bi bilo treba upoštevati tudi področja znanja, na katerih je potrebno splošno razumevanje za namene vsakodnevnega upravljanja serviserja kreditov, vključno z:
- a. oceno učinkovitosti upravljanja, nadzora in notranjih kontrol serviserja kreditov;
 - b. bančnimi in finančnimi dejavnostmi;
 - c. pogodbenim pravom;
 - d. računovodstvom in revizijo;
 - e. tolmačenjem finančnih podatkov, opredelitvijo ključnih vprašanj na podlagi teh podatkov ter ustreznimi kontrolami in ukrepi; in
 - f. vodstvenim znanjem.
33. Pri ocenjevanju praktičnih in poklicnih izkušenj, pridobljenih na prejšnjih delovnih mestih, bi bilo treba še posebej upoštevati naslednje vidike:
- a. naravo funkcije, ki jo je oseba opravljala, in njeno hierarhično raven;
 - b. trajanje zaposlitve;
 - c. naravo in zapletenost podjetja, v katerem je oseba opravljala to funkcijo, vključno z njegovo organizacijsko strukturo;
 - d. obseg pristojnosti, pooblastil za odločanje in odgovornosti člana;
 - e. ustrezno strokovno znanje, pridobljeno na tem delovnem mestu;
 - f. število podrejenih; in
 - g. dodatno znanje, pridobljeno z akademskimi dejavnostmi.
34. Kadar je ustrezno, bi morali člani poslovnega ali upravnega organa v nadzorni funkciji biti sposobni učinkovito izpodbijati in spremljati odločitve poslovnega ali upravnega organa v vodstveni funkciji.

4 Kolektivna merila glede ustreznega znanja in izkušenj

35. Poslovodni ali upravni organ kot celota bi moral imeti ustrezno znanje in izkušnje za sposobno in odgovorno poslovanje glede na dejavnosti, ki jih opravlja serviser kreditov, ter zagotavljanje varstva in poštene obravnave kreditojemalcev.
36. Sestava poslovodnega ali upravnega organa bi morala odražati ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za izpolnjevanje njegovih odgovornosti. To med drugim pomeni, da poslovodni ali upravni organ kot celota ustrezno pozna področja, za katera so člani kolektivno odgovorni, ter zagotavlja sposobno in odgovorno poslovanje.
37. Poslovodni ali upravni organ kot celota bi moral imeti ustrezno znanje in izkušnje v zvezi z vidiki iz odstavkov 31 do 33, poleg tega pa tudi v zvezi z:
 - a. vsemi poslovnimi dejavnostmi serviserja kreditov in upravljanjem glavnih tveganj, povezanih z njim, vključno z odkrivanjem in preprečevanjem goljufij v okviru upravljanja kreditnega tveganja;
 - b. pravnim in regulativnim okoljem;
 - c. finančnim računovodstvom in poročanjem;
 - d. upravljanjem tveganj, zagotavljanjem skladnosti in notranjo revizijo;
 - e. informacijsko in komunikacijsko tehnologijo ter tveganji varnosti informacijske in komunikacijske tehnologije;
 - f. lokalnimi in čezmejnimi trgi, kjer je to primerno;
 - g. vodstvenimi spretnostmi in izkušnjami; in
 - h. strateškim načrtovanjem.
38. Pri ocenjevanju ustreznega kolektivnega znanja in izkušenj³ poslovodnega ali upravnega organa bi morali serviserji kreditov oceniti poslovodni organ ločeno v vodstveni funkciji in poslovodni organ v nadzorni funkciji. Pri ocenjevanju ustreznega kolektivnega znanja in izkušenj bi bilo treba dejansko kolektivno znanje in izkušnje poslovodnega ali upravnega organa primerjati z zahtevanim ustreznim znanjem in izkušnjami poslovodnega ali upravnega organa kot celote. Ocenjevanje bi moralo zajemati vse poslovne dejavnosti serviserja kreditov in bistvene organizacijske vidike ter osnovne procese.

³ Primer možne metodologije za preglednice za ocenjevanje kolektivne primernosti je na voljo v Prilogi I k skupnim smernicam EBA in ESMA o ocenjevanju primernosti članov upravljalnega organa in nosilcev ključnih funkcij na podlagi direktiv 2013/36/EU in 2014/65/EU, vendar bi jo bilo treba prilagoditi, da bi se nanašala na poslovni model serviserja kreditov.

5 Ocenjevanje znanja in izkušenj posameznih članov

39. Serviserji kreditov bi morali v okviru ocenjevanja primernosti poslovodnega ali upravnega organa oceniti znanje in izkušnje posameznih članov. V ta namen bi morali serviserji kreditov:
- zbrati informacije na različne načine in z različnimi sredstvi (npr. diplome in spričevala, priporočilna pisma, življenjepisi, razgovori, vprašalniki);
 - od ocenjevane osebe zahtevati, da zagotovi točne informacije in po potrebi predloži dokaz v zvezi z navedenimi informacijami;
 - v največji možni meri potrditi pravilnost informacij, ki jih predloži ocenjevana oseba;
 - kjer je primerno, v okviru upravljalnega organa v nadzorni funkciji ovrednotiti rezultate ocenjevanja; in
 - po potrebi opredeliti potrebne popravljalne ukrepe.
40. Serviserji kreditov bi morali dokumentirati opis funkcije člana, za katero je bilo izvedeno ocenjevanje, vključno z vlogo te funkcije v serviserju kreditov, in navesti rezultate ocenjevanja v zvezi z znanjem in izkušnjami ter rezultate ocenjevanja ugleda v skladu s členom 5(1)(b) Direktive (EU) 2021/2167.

6 Ocenjevanje ustreznega kolektivnega znanja in izkušenj poslovodnega ali upravnega organa

41. Kadar je primerno, bi morali serviserji kreditov pri ocenjevanju ustreznega kolektivnega znanja in izkušenj ločeno oceniti sestavo poslovodnega organa v njegovi vodstveni funkciji in sestavo poslovodnega organa v njegovi nadzorni funkciji.
42. Serviserji kreditov bi morali izvesti oceno z uporabo lastne ustrezne metodologije v skladu z merili iz teh smernic in dokumentirati rezultate.
43. Pri ocenjevanju znanja in izkušenj člana bi morali serviserji kreditov v istem obdobju oceniti tudi kolektivno primernost poslovodnega ali upravnega organa. Zlasti bi bilo treba oceniti, kakšno znanje in izkušnje posameznik prispeva h kolektivni primernosti ali kakšno znanje in izkušnje bi lahko manjkale, če bi se sestava poslovodnega ali upravnega organa spremenila zaradi odhoda člana iz poslovodnega ali upravnega organa.

7 Popravljalni ukrepi serviserjev kreditov

44. Če serviser kreditov na podlagi svojega ocenjevanja ali ponovnega ocenjevanja sklene, da poslovodni ali upravni organ kot celota nima ustreznega znanja in izkušenj, bi moral pravočasno sprejeti ustrezne popravljalne ukrepe.

45. Ustrezni popravljalni ukrepi lahko med drugim vključujejo: prerazporeditev odgovornosti med člani, zamenjavo nekaterih članov, imenovanje dodatnih članov, usposabljanje posameznih članov ali usposabljanje poslovodnega organa kot celote, da bi se zagotovili ustrezno kolektivno znanje in izkušnje poslovodnega ali upravnega organa.
46. Če serviser kreditov na podlagi ocenjevanja ali ponovnega ocenjevanja ugotovi pomanjkljivosti v ustreznem znanju in izkušnjah poslovodnega ali upravnega organa, ki jih je mogoče zlahka odpraviti, bi moral serviser kreditov sprejeti ustrezne popravljalne ukrepe za pravočasno odpravo teh pomanjkljivosti, po potrebi tudi z ustreznim usposabljanjem (vseh ali) posameznih članov.
47. Če namerava serviser kreditov zaprositi za dovoljenje za začetek opravljanja dejavnosti, bi bilo treba take ukrepe izvesti, preden zaprosi za dovoljenje.
48. Vsekakor bi morali biti pristojni organi takoj obveščeni o vseh ugotovljenih pomembnih pomanjkljivostih v zvezi s katerimi koli člani poslovodnega organa ali poslovodnega organa kot celote. Informacije bi morale vključevati sprejete ali predvidene ukrepe za odpravo teh pomanjkljivosti in časovni okvir za njihovo izvedbo.

8 Ocenjevanja, ki jih izvedejo pristojni organi

49. Pristojni organi bi morali določiti nadzorniške postopke, ki se uporabljajo za ocenjevanje ustreznega znanja in izkušenj poslovodnega ali upravnega organa serviserja kreditov kot celote, in ugleda njegovih članov. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da je opis nadzorniških postopkov javno dostopen.
50. Nadzorniški postopki bi morali zagotavljati, da se informacije, ki jih serviser kreditov zagotovi pristojnim organom med postopkom izdaje dovoljenja, ustrezno uporabljajo za ocenjevanje ustreznega znanja in izkušenj, kadar je to mogoče. Nadzorniški postopki bi morali zlasti upoštevati primere, ko serviserje kreditov pooblastijo ali nadzorujejo tudi nefinančni nadzorni organi, da se zagotovi učinkovito usklajevanje.
51. Pristojni organi bi morali od serviserja kreditov zahtevati seznam z imeni in priimki članov poslovodnega ali upravnega organa ter kratkim opisom njihovih vlog in funkcij ter izjavo serviserja kreditov o rezultatih njegove splošne ocene kolektivne primernosti poslovodnega ali upravnega organa kot celote. To bi moralo vključevati opis, kako splošna sestava poslovodnega organa odraža ustrezno širok razpon znanja in izkušenj, opredelitev vseh vrzeli in pomanjkljivosti ter ukrepe za njihovo obravnavo.
52. Za ocenjevanje znanja in izkušenj bi moral pristojni organ od vseh članov poslovodnega ali upravnega organa zahtevati vsaj življenjepis z navedbo podrobnosti o izobrazbi in poklicnih izkušnjah, vključno z akademskimi kvalifikacijami in drugimi ustreznimi usposabljanji, imenom in vrsto vseh organizacij, za katere je zadevni posameznik delal, ter vrsto in trajanje funkcij, ki jih je opravljal, pri čemer bi morale biti pojasnjene zlasti vse

dejavnosti v okviru funkcije, za katero se poteguje, med drugim tudi izkušnje na področju bančništva in vodenja.

53. Pri ocenjevanju ugleda članov bi moral pristojni organ zahtevati naslednje:
- a. informacije iz kazenske evidence ali drugega enakovrednega nacionalnega registra v zvezi z relevantnimi kaznivimi dejanji v skladu s členom 5(b)(i) Direktive (EU) 2021/2167;
 - b. informacije o preiskavah, izvršilnih postopkih ali sankcijah nadzornega organa, v katerih je bil zadevni posameznik neposredno ali posredno vključen;
 - c. informacije o zavrnitvi registracije, dovoljenja, članstva ali licence za trgovanje, izvajanje poslovne dejavnosti ali opravljanje poklica ali o odvzemu, preklicu ali prenehanju take registracije, dovoljenja, članstva ali licence ali izključitvi s strani regulativnega ali vladnega organa ali strokovnega organa ali združenja;
 - d. informacije o odpovedi delovnega razmerja ali odstavitvi z odgovornega položaja, prekinitvi fiduciarnega razmerja ali podobnem primeru oziroma pozivu, naj zadevna oseba v takem položaju odstopi z delovnega mesta (pri čemer niso vključena odpuščanja iz poslovnih razlogov); in
 - e. informacije o tem, ali je oceno ugleda zadevnega posameznika izvedel že drug pristojni organ (vključno z identiteto tega organa, datumom ocene in dokazilih o rezultatih ocene).
54. Brez poseganja v člen 5(1)(c) Direktive (EU) 2021/2167, ki določa oceno primernosti članov poslovnega ali upravnega organa v okviru izdaje dovoljenja serviserju kreditov, bi morali pristojni organi za svoje ocenjevanje ustreznega znanja in izkušenj poslovnega ali upravnega organa serviserja kreditov kot celote ter ugleda njegovih članov določiti najdaljše obdobje, kadar se tako ocenjevanje izvede po izdaji dovoljenja serviserju kreditov. Kadar pristojni organ ugotovi, da so za dokončanje ocenjevanja potrebne dodatna dokumentacija in informacije, se lahko to obdobje prekine od datuma, ko pristojni organ zahteva dodatno dokumentacijo in informacije, potrebne za dokončanje ocenjevanja, do datuma, ko to dokumentacijo in informacije prejme.
55. Pristojni organi bi morali serviserje kreditov čim prej obvestiti vsaj o negativni odločitvi glede ocene primernosti, ki so jo sprejeli. Če to določa nacionalna zakonodaja ali tako določi pristojni organ v okviru svojih nadzorniških postopkov, se lahko šteje, da je bila tiho sprejeta pozitivna odločitev, kadar se je najdaljše obdobje za ocenjevanje iz odstavka 54 izteklo, pristojni organ pa ni sprejel negativne odločitve.
56. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da lahko s svojimi nadzorniškimi postopki obravnavajo primere neskladnosti z zahtevo, da ima poslovodni ali upravni organ kot celota ustrezno znanje in izkušnje.