

EBA/GL/2023/07

27 listopada 2023 r.

Wytyczne zmieniające wytyczne EBA/GL/2021/16

w sprawie charakterystyki podejścia opartego na analizie ryzyka do nadzoru AML/CFT oraz działań, jakie należy podjąć przy prowadzeniu nadzoru z uwzględnieniem ryzyka zgodnie z art. 48 ust. 10 dyrektywy (UE) 2015/849 (wytyczne w sprawie nadzoru opartego na analizie ryzyka)

1. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze

Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane na podstawie art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010¹. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe muszą dołożyć wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych.
2. W wytycznych przedstawiono stanowisko EUNB w sprawie odpowiednich praktyk nadzoru w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub tego, jak należy stosować prawo Unii w danym obszarze. Właściwe organy w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez odpowiednie włączenie ich do swoich praktyk (np. poprzez zmianę swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również gdy wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

Wymogi sprawozdawcze

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy muszą do dnia 13.05.2024 powiadomić EUNB, czy stosują się lub zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych, albo podać powody niestosowania się do nich. W razie nieprzekazania tej informacji w tym terminie EUNB uzna, że właściwe organy nie stosują się do niniejszych wytycznych. Powiadomienia należy przekazać poprzez przesłanie formularza dostępnego na stronie internetowej EUNB z dopiskiem „EBA/GL/2023/07”. Powiadomienia powinny przekazywać osoby odpowiednio upoważnione do informowania o stosowaniu się do wytycznych w imieniu właściwego organu. Do EUNB należy również zgłaszać wszelkie zmiany związane ze stosowaniem się do wytycznych.
4. Powiadomienia zostaną opublikowane na stronie internetowej EUNB zgodnie z art. 16 ust. 3.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylecia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

2. Przedmiot, zakres stosowania i definicje

Adresaci

5. Niniejsze wytyczne są skierowane do właściwych organów określonych w art. 4 pkt 2 ppkt (iii) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

3. Wdrożenie

Data rozpoczęcia stosowania

6. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie od dnia 30 grudnia 2024 r.

4. Zmiany

i. Zmiany w części „Przedmiot, zakres stosowania i definicje”

7. Punkt 5 otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z art. 48 ust. 10 dyrektywy (UE) 2015/849² i art. 36 akapit trzeci rozporządzenia (UE) 2023/1113³ w niniejszych wytycznych przedstawiono charakterystykę podejścia opartego na analizie ryzyka do nadzoru AML/CFT oraz działania, jakie właściwe organy powinny podjąć przy prowadzeniu nadzoru AML/CFT z uwzględnieniem ryzyka”.

8. Punkt 8 otrzymuje brzmienie:

„O ile nie określono inaczej, terminy stosowane i zdefiniowane w dyrektywie (UE) 2015/849 i rozporządzeniu (UE) 2023/1113 mają takie samo znaczenie w niniejszych wytycznych. Ponadto do celów niniejszych wytycznych stosuje się następujące definicje:”.

ii. Zmiany w części „Wytyczne 4.1: Wdrożenie modelu RBS”

4.1.3 Podmioty objęte oceną

9. Punkt 19 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy właściwy organ wie lub ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że ryzyko związane z pojedynczą instytucją kredytową lub finansową z danego klastra znacznie odbiega od ryzyka związanego z innymi instytucjami do niego należącymi, taką instytucję należy usunąć z klastra i poddać ocenie indywidualnej lub w ramach innego klastra instytucji kredytowych lub finansowych, które są narażone na podobny poziom ryzyka ML/TF. Usunięcie z klastra powinno nastąpić między innymi w przypadku gdy:

- beneficjentami rzeczywistymi instytucji kredytowej lub finansowej są osoby fizyczne, których uczciwość budzi wątpliwość z powodu zastrzeżeń związanych z ML/TF; lub
- stwierdza się niedostateczność ram kontroli wewnętrznej instytucji kredytowej lub finansowej, co ma wpływ na ocenę ryzyka szacunkowego danej instytucji, lub
- instytucja kredytowa lub finansowa istotnie zmieniła swoje produkty lub usługi albo połączyła takie zmiany ze zmianami kanałów dostaw, bazy klientów lub poszczególnych obszarów geograficznych, na których usługi lub produkty są dostarczane.

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849 (wersja przekształcona) (Dz.U. L 150 z 9.6.2023, s. 1).

Oceniając te punkty, właściwe organy powinny wziąć pod uwagę oceny odpowiedniości dokonane zgodnie z ramami ostrożnościowymi, w szczególności – w stosownych przypadkach – oceny dotyczące odpowiedniości członków organu zarządzającego i szefów funkcji kontroli wewnętrznej, w tym oceny dokonane zgodnie ze wspólnymi wytycznymi ESMA i EUNB w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje⁴ oraz wytycznymi EUNB w sprawie zarządzania wewnętrznego⁵.

W przypadku dostawców usług w zakresie kryptoaktywów właściwe organy powinny rozważyć stosowanie tytułu II sekcje 1, 2, 3 i 5, tytułu III sekcja 6, tytułu IV sekcje 8 i 9 oraz tytułu V wytycznych EUNB w sprawie zarządzania wewnętrznego firm inwestycyjnych⁶ do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu⁷.

4.1.4 Współpraca

10. Punkt 22 otrzymuje brzmienie:

„Właściwe organy powinny uwzględnić cel swojej współpracy i wymiany informacji z innymi zainteresowanymi stronami i na tej podstawie ustalić najskuteczniejszy sposób prowadzenia takiej współpracy, gdyż to samo podejście nie musi się sprawdzać w każdym przypadku. Właściwe organy powinny w szczególności zapewnić skuteczną współpracę z organami odpowiedzialnymi za nadzór nad praktykami tego samego podmiotu objętego oceną i za nadzór ostrożnościowy nad tym podmiotem”.

iii. Zmiany w części „Wytyczne 4.2: Etap 1 – określenie czynników ryzyka i czynników ograniczających”

4.2.2 Źródła informacji

11. W pkt 31 dodaje się następujące nowe litery:

„k) wyniki analizy dokonanej przy pomocy jednego lub większej liczby zaawansowanych narzędzi analitycznych; lub”

„l) powiadomienia o wielokrotnym niewywiązaniu się ze zobowiązań przez dostawców usług płatniczych lub dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, przekazywane odpowiedzialnym właściwym organom zgodnie z art. 8 ust. 2, art. 12 ust. 2, art. 17 ust. 2 i art. 21 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/1113, w zakresie, w jakim dostawcy ci podlegają nadzorowi właściwego organu.”.

⁴ Wspólne wytyczne ESMA i EUNB w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje na podstawie dyrektywy 2013/36/UE i dyrektywy 2014/65/UE, [EBA/GL/2021/06](#).

⁵ Wytyczne EUNB w sprawie zarządzania wewnętrznego na podstawie dyrektywy 2013/36/UE, [EBA/GL/2021/05](#).

⁶ Wytyczne EUNB w sprawie zarządzania wewnętrznego zgodnego z dyrektywą (UE) 2019/2034, [EBA/GL/2021/14](#)

⁷ Pozostaje to bez uszczerbku dla art. 68 rozporządzenia (UE) 2023/1114 (MiCA) dotyczącego zasad zarządzania dla dostawców usług w zakresie kryptoaktywów.

4.2.5 Sektorowe czynniki ryzyka ML/TF

12. Punkt 37 otrzymuje brzmienie:

„Właściwe organy powinny dobrze znać czynniki ryzyka, które są istotne dla wszystkich sektorów podlegających ich nadzorowi. W celu określenia czynników ryzyka dla poszczególnych sektorów właściwe organy powinny w pierwszej kolejności określić, które sektory podlegają ich nadzorowi. Aby uzyskać informacje na temat sektorów, właściwe organy powinny sklasyfikować podmioty zobowiązane zgodnie z wykazem instytucji zawartym w definicji instytucji kredytowych i finansowych w art. 3 pkt 1 i 2 dyrektywy (UE) 2015/849.”.

13. Punkt 38 otrzymuje brzmienie:

„W zależności od wielkości sektora i charakteru wchodzących w jego skład podmiotów objętych oceną właściwe organy powinny rozważyć podział sektorów na podsektory. Może to być konieczne, gdy wchodzące w skład sektora podmioty objęte oceną bardzo różnią się, a znaczna ich część posiada podobne cechy i modele biznesowe, które odróżniają je od reszty sektora. Podobne cechy obejmują w szczególności rodzaj oferowanych produktów i usług, wykorzystywane kanały dostaw oraz rodzaj obsługiwanych klientów. Do podsektorów instytucji płatniczych, instytucji kredytowych, przedsiębiorstw inwestycyjnych i dostawców usług w zakresie kryptoaktywów można zaliczyć odpowiednio podmioty świadczące usługi przekazu pieniężnego, banki prywatne, firmy maklerskie i giełdy kryptoaktywów. Aby uzyskać informacje na temat sektorów i podsektorów oraz ich cech szczególnych, właściwe organy powinny zapoznać się z treścią tytułu II wytycznych EUNB w sprawie czynników ryzyka AML/CFT.”.

4.2.6 Rodzaj informacji niezbędnych do ustalenia czynników ryzyka

14. W pkt 41 dodaje się lit. l) w brzmieniu:

„l) w przypadku gdy wykorzystanie technologii, takiej jak technologia rozproszonego rejestru (DLT) lub funkcje zwiększające anonimowość, ma zasadnicze znaczenie dla modelu biznesowego i funkcjonowania danego sektora lub podsektora – wpływ tej technologii na ekspozycję sektora lub podsektora na ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.”.

15. W pkt 44 lit. c) i lit. f) otrzymują brzmienie:

„c) charakteru i złożoności oferowanych produktów i usług oraz rodzaju przeprowadzanych transakcji,”;

„f) obszaru geograficznego działalności gospodarczej, w szczególności jeśli wiąże się z państwami trzecimi wysokiego ryzyka⁸, w tym – w stosownych przypadkach – państw pochodzenia lub siedziby znacznej części klientów podmiotu objętego oceną, jak również powiązań geograficznych znaczących udziałowców lub beneficjentów rzeczywistych,”.

16. W pkt 45 lit. a) dodaje się punkt w brzmieniu:

„v) pochodzące z zaawansowanych narzędzi i platform analitycznych, w przypadku których usługi podmiotu objętego oceną są świadczone z wykorzystaniem technologii DLT lub technologii blockchain,”.

iv. Zmiany w części „Wytyczne 4.3: Etap 2 – Ocena ryzyka”

4.3.3 Indywidualne oceny ryzyka

17. Punkt 59 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) wprowadzenie i stosowanie systemów i środków kontroli AML/CFT wymienionych w art. 8 ust. 4 i art. 19a dyrektywy (UE) 2015/849. Środki kontroli powinny być wystarczająco kompleksowe i współmierne do ryzyka ML/TF,”.

v. Zmiany w części „Wytyczne 4.4: Etap 3 – Nadzór”

4.4.2 Strategia nadzoru

18. Punkt 78 lit. e) otrzymuje brzmienie:

„e) określić zasoby nadzorcze niezbędne do wdrożenia strategii nadzoru i zapewnić ich wystarczającą dostępność. Określając niezbędne zasoby, właściwe organy powinny również wziąć pod uwagę zasoby technologiczne, których potrzebują do skutecznego wykonywania swoich funkcji, w szczególności w przypadku gdy zasadnicze znaczenie dla sposobu działania poszczególnych sektorów ma technologia,”.

4.4.4 Narzędzia nadzoru

19. Punkt 94 otrzymuje brzmienie:

„W niektórych przypadkach właściwe organy powinny zastanowić się, czy łączne użycie dwóch lub większej liczby narzędzi nie byłoby bardziej skuteczne. Obejmuje to sytuacje, w których właściwy organ ma wątpliwości co do ścisłości informacji uzyskanych podczas przeglądów

⁸ Wytyczne EUNB na podstawie art. 17 i art. 18 ust. 4 dyrektywy (UE) 2015/849 dotyczących środków należytej staranności wobec klienta oraz czynników, które instytucje kredytowe i finansowe powinny uwzględnić podczas oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu związanego z indywidualnymi stosunkami gospodarczymi i transakcjami sporadycznymi („wytyczne w sprawie czynników ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu”), [EBA/GL/2021/02](https://www.eba.europa.eu/media/102474/publications/eba_guidelines_on_risk_based_approach_to_aml_cft.pdf).

zdalnych lub w ramach deklaracji do celów nadzoru AML/CFT. W takich przypadkach może zachodzić konieczność weryfikacji informacji w drodze inspekcji na miejscu, która zazwyczaj obejmuje elementy takie jak wrywkowe badanie transakcji i dokumentacji klienta, oraz wywiadów z kluczowymi pracownikami i członkami organu zarządzającego. Właściwe organy powinny mieć możliwość przeprowadzania w razie potrzeby inspekcji *ad hoc*, które nie są ujęte w ich strategii i planie nadzoru. Konieczność przeprowadzenia takich kontroli może być spowodowana konkretnym zdarzeniem zwiększającym ryzyko ML/TF dla sektora/podsektora lub podmiotów objętych oceną lub znaczącymi zmianami w ekspozycji sektora/podsektora lub podmiotów objętych oceną na ryzyko ML/TF, lub uzyskaniem przez właściwy organ pewnych informacji, w tym poprzez zgłoszenia sygnalistów, powszechne publiczne zarzuty dotyczące nadużyć, informacje od innych krajowych lub zagranicznych organów publicznych, nową typologię ML/TF lub ustalenia nadzorcze dotyczące systemów i kontroli AML/CFT lub szerszych ram kontroli wewnętrznej. W przypadku uznania, że inspekcja *ad hoc* jest uzasadniona, właściwy organ powinien określić zakres kontroli, jej przedmiot oraz to, czy będzie obejmować elementy kontroli na miejscu oraz czy istnieje potrzeba zaangażowania innych organów nadzoru i współpracy z nimi.”.

4.4.5 Praktyki nadzorcze i podręcznik nadzoru

20. Punkt 101 lit. c) ppkt (i) otrzymuje brzmienie:

„i) adekwatności odpowiednich strategii i procedur oraz tego, czy są one powiązane z oceną ryzyka obejmującą całą działalność oraz czy te strategie i procedury są poddawane przeglądowi i, w razie potrzeby, aktualizowane za każdym razem, gdy zmienia się ocena ryzyka obejmująca całą działalność,”.

4.4.8 Działania następcze w zakresie nadzoru

21. Punkt 117 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku podejrzenia, że brak wdrożenia skutecznych systemów i środków kontroli może być celowym działaniem, właściwe organy powinny rozważyć podjęcie bardziej zdecydowanych działań następczych, które zapewniłyby natychmiastowe zaprzestanie takiego postępowania przez podmiot objęty oceną. W takich okolicznościach właściwe organy powinny współpracować z organami nadzoru ostrożnościowego i wymieniać z nimi informacje oraz, w razie potrzeby, koordynować z organami ostrożnościowymi działania w odniesieniu do uchybień podmiotu objętego oceną.”.

4.4.9 Informacje zwrotne dla sektora

22. W pkt 125 dodaje się lit. f) w brzmieniu:

„f) obawy dotyczące jakości i przydatności zgłoszeń podejrzanych transakcji.”.

23. W pkt 126 lit. a) i lit. b) otrzymują brzmienie:

„a) ułatwiały i wspierały wdrażanie przez podmioty objęte oceną skutecznego podejścia opartego na analizie ryzyka, w tym poprzez publikację najlepszych praktyk zidentyfikowanych w sektorze,”;

„b) nie sprzyjały bezpośrednio ani pośrednio praktyce nieuzasadnionego zmniejszania ekspozycji na ryzyko w odniesieniu do całych kategorii klientów zgodnie z wytycznymi w sprawie strategii i środków kontroli w zakresie skutecznego zarządzania ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu przy zapewnianiu dostępu do usług finansowych wydanymi na podstawie dyrektywy (UE) 2015/849 oraz wytycznymi EUNB w sprawie czynników ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, w szczególności wytycznymi nr 4.9, 4.10 i 4.11.⁹,”.

24. W pkt 126 dodaje się lit. c) w brzmieniu:

„c) jeżeli za nadzór w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu nad podmiotami objętymi oceną w tym samym sektorze w państwie członkowskim odpowiada wiele właściwych organów, powinny one koordynować swoje działania i rozważyć wydanie wspólnych wytycznych w celu określenia spójnych oczekiwań. Właściwe organy powinny rozważyć, czy za wydawanie wytycznych w powiązanych sprawach mogą być odpowiedzialne inne organy, a jeżeli tak, powinny one w stosownych przypadkach koordynować działania z tymi organami.”.

25. Punkt 127 otrzymuje brzmienie:

„Przy opracowywaniu wytycznych nadzorczych właściwe organy powinny rozważyć współpracę z podmiotami objętymi oceną i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, a także określić najskuteczniejszy sposób jej prowadzenia. Może to obejmować między innymi proces konsultacji publicznych, współpracę z sektorem, w szczególności jeżeli sektor dopiero zaczyna być przedmiotem regulacji lub nadzoru, współpracę z organizacjami branżowymi, jednostkami analityki finansowej, organami ścigania, innymi właściwymi organami lub agencjami rządowymi lub udział w forach konsultacyjnych. Właściwe organy powinny dopilnować, by konsultacje obejmowały wystarczającą liczbę zainteresowanych stron, na które wytyczne będą miały wpływ, oraz by zapewniono im wystarczającą ilość czasu na przekazanie swoich opinii.”.

26. Punkt 128 otrzymuje brzmienie:

⁹ Wytyczne EUNB na podstawie art. 17 i art. 18 ust. 4 dyrektywy (UE) 2015/849 dotyczących środków należytej staranności wobec klienta oraz czynników, które instytucje kredytowe i finansowe powinny uwzględnić podczas oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu związanego z indywidualnymi stosunkami gospodarczymi i transakcjami sporadycznymi („wytyczne w sprawie czynników ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu”), [EBA/GL/2021/02](#).

„Właściwe organy powinny okresowo oceniać adekwatność dotychczasowych wytycznych dla sektora, w szczególności w przypadku gdy dany sektor dopiero zaczyna być przedmiotem regulacji lub nadzoru. Taka ocena powinna być przeprowadzana regularnie lub na zasadzie *ad hoc* i może być inicjowana przez pewne wydarzenia, w tym zmiany w ustawodawstwie krajowym lub europejskim, lub zmiany w krajowej lub ponadnarodowej ocenie ryzyka, lub też może być formułowana na podstawie informacji zwrotnych od sektora. W przypadku stwierdzenia, że dotychczasowe wytyczne przestały być aktualne lub istotne, właściwe organy powinny bez zbędnej zwłoki powiadomić sektor o niezbędnych zmianach.”.

4.4.10 Szkolenie personelu właściwego organu

27. Punkt 133 otrzymuje brzmienie:

„Właściwe organy powinny opracować program szkoleń, który powinien być dostosowany do potrzeb poszczególnych funkcji w ramach właściwego organu, z uwzględnieniem charakterystyki sektorów podlegających ich nadzorowi, ich obowiązków zawodowych, stażu pracy i doświadczenia pracowników. Właściwe organy powinny aktualizować ten program szkoleń i poddawać go regularnemu przeglądowi, aby zapewnić jego odpowiedniość.

Właściwe organy powinny zapewnić, aby oferowane szkolenia miały wystarczająco kompleksowy charakter, dzięki czemu odpowiedni personel będzie dysponował odpowiednią wiedzą techniczną do nadzorowania podmiotów objętych oceną. W razie potrzeby właściwe organy powinny nawiązać współpracę z zewnętrznym dostawcą usług szkoleniowych.

Właściwe organy powinny monitorować poziom szkoleń odbytych przez poszczególnych pracowników, a w stosownych przypadkach – całe zespoły.”.

28. Dodaje się nowy pkt 133A w brzmieniu:

„133A. W przypadku gdy właściwe organy w celu wykonania (niektórych części) swojego planu nadzorczego lub określonego zadania nadzorczego, o którym mowa w sekcji 4.4.7, korzystają z usług podmiotów zewnętrznych lub w inny sposób powierzają zadania nadzorcze innym organom nadzorczym, powinny rozważyć objęcie swoim programem szkoleń również takiego podmiotu zewnętrznego.”.

29. W pkt 134 lit. c) i lit. d) otrzymują brzmienie:

„c) umiały ocenić adekwatność, proporcjonalność i efektywność strategii i procedur podmiotu objętego oceną AML/CFT, w tym wszelkiego oprogramowania lub innych narzędzi technologicznych, a także szerzej rozumianych rozwiązań w zakresie zarządzania i kontroli wewnętrznej w świetle własnej oceny ryzyka i modeli biznesowych tego podmiotu,”;

„d) posiadały wiedzę o różnych produktach, usługach i instrumentach finansowych oraz związanym z nimi ryzyku, w tym ryzyku związanym z technologiami bazowymi wykorzystywanymi przy dostarczaniu tych produktów, usług i instrumentów,”.

30. W pkt 134 dodaje się lit. g) w brzmieniu:

„g) rozumiały technologię leżącą u podstaw modeli biznesowych, działań operacyjnych i środków kontroli podmiotów objętych oceną, tak aby móc ocenić ryzyko i środki kontroli oraz umożliwić odpowiednie wdrożenie (opartych na technologii) narzędzi nadzoru.”.

31. Punkt 135 otrzymuje brzmienie:

„Szkolenia powinny być dostosowane do obowiązków w zakresie AML/CFT odpowiedniego personelu i kadry kierowniczej wyższego szczebla oraz mogą obejmować wewnętrzne i zewnętrzne kursy szkoleniowe i konferencje, e-kursy, biuletyny informacyjne, dyskusje na temat studiów przypadku, rekrutację, informacje zwrotne na temat ukończonych zadań i inne formy uczenia się przez działanie. W razie potrzeby i w stosownych przypadkach właściwe organy powinny również rozważyć uzupełnienie istniejących luk w wiedzy poprzez zatrudnianie strategiczne lub korzystać ze wsparcia specjalistów wewnętrznych, takich jak specjaliści w dziedzinie informatyki.”.

32. Dodaje się nowy pkt 135 A w brzmieniu:

„135A. W przypadku gdy za nadzór nad przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w danym sektorze w państwie członkowskim odpowiada wiele właściwych organów, właściwe organy powinny rozważyć zapewnienie wspólnych szkoleń w celu osiągnięcia jednakowego zrozumienia obowiązujących ram i sposobu ich stosowania oraz spójnego podejścia nadzorczego. Właściwe organy mogą również korzystać z wymiany wiedzy między sobą oraz z innymi odpowiednimi organami krajowymi i zagranicznymi, takimi jak organy nadzoru ostrożnościowego, jednostki analityki finansowej, odpowiednie organy UE i organy nadzoru AML/CFT w innych państwach.”.

vi. Zmiany w części „Wytyczne 4.5: Etap 4 – Monitorowanie i aktualizacja modelu RBS”

4.5.2 Przegląd modelu RBS w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu

33. Punkt 148 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) specjalistyczną wiedzę i fachową wiedzę techniczną.”.